

МРНТИ 12.41.53

ПРОБЛЕМА АТТЕСТАЦИИ НАУЧНЫХ КАДРОВ В РОССИИ

В.И. Левин¹

¹д.т.н., профессор

¹Пензенский государственный технологический университет
Россия, г.Пенза, e-mail: vilevin@mail.ru

Исследована проблема аттестации научно-педагогических кадров в России. Прослежена история создания системы аттестации в России и СССР. Дана критическая оценка деятельности ВАК. Изложена история защиты докторской диссертации В.Р. Мединского и суть произошедшего вокруг этой диссертации скандала. Кратко рассмотрены возможные пути совершенствования российской системы аттестации научных кадров.

Ключевые слова: аттестация научных кадров, ВАК, централизованная и децентрализованная аттестация

1. Введение

Аттестация научно-педагогических кадров является важным звеном в развитии науки и образования любой страны. От правильного построения системы этой аттестации в решающей степени зависит состояние национальной науки и образования страны и их перспективы. Существует два принципиально различных типа аттестации научно-педагогических кадров: централизованный и децентрализованный. Первый существовал в СССР и прокоммунистических государствах Восточной Европы; с 1992 года он существует только в России. Второй существует во всех остальных странах мира, где есть наука и высшее образование. При первом типе аттестации кадров ученые степени и педагогические звания присваиваются центральным государственным органом; в России этим органом является Высшая Аттестационная Комиссия (ВАК). При втором типе аттестации указанные степени и звания присваиваются не зависящими от государства (автономными) университетами. Таким образом, в первом случае степень (звание) дает государство, а во втором – отдельный институт. Однако гораздо большее значение имеет другое различие двух указанных типов аттестации: при централизованной аттестации решение о присвоении ученой степени (педагогического звания) принимают чиновники, а при децентрализованной – ученые. Это различие – фундаментальное. Оно имеет далеко идущие последствия. Именно из-за этого академическую общественность страны периодически сотрясают репутационные скандалы, связанные то с обнаружением очередной «диссероделательной фабрики», которую «проспал» ВАК, то с присуждением ученой степени очередной «ВИП» персоне, научная несостоятельность которой очевидна всем, кроме ВАК. Эти скандалы будут происходить по нарастающей до тех пор, пока общественность не разберется в сути происходящего и не настоит на проведении реформ, меняющих и оздоравливающих систему аттестации научно-педагогических кадров страны.

2. ВАК: Немного истории [1]

До революции 1917 года в России не было централизованной системы аттестации научно-педагогических кадров, а учёные степени и педагогические звания присваивались университетами, которые были автономными (независимы от государства) и действовали так, как действуют до сих пор все университеты мира. Большевики, придя к власти, отменили эту систему как «пережиток старого мира», но не ввели новой. Однако последующее развитие государства, особенно начавшаяся в конце 1920-х гг. индустриализация, показали несостоятельность такого подхода к науке и образованию. В 1934г. в СССР была воссоздана дореволюционная система ученых степеней и педагогических званий. Но, в дополнение к ней, была, впервые в мире, создана централизованная система аттестации научно-педагогических кадров в виде так называемой Высшей Аттестационной Комиссии (ВАК). Эта комиссия первоначально существовала при Президиуме Всесоюзного Комитета по высшему техническому образованию при ЦИК СССР. Впоследствии ВАК выделился в самостоятельную организацию, в которую включили созданные в 1936 г. Экспертные советы по различным направлениям науки при Всесоюзном комитете по делам высшей школы. Эти советы были предназначены для экспертизы диссертаций и предварительного рассмотрения кандидатур на

присвоение степеней и званий. Собственно защита диссертаций на соискание ученой степени проходила на заседаниях квалификационных комиссий при наркоматах (министерствах), АН СССР, республиканских и отраслевых АН. ВАК утверждал решения этих комиссий. При этом роль ВАК заключалась в управлении научной деятельностью в стране в интересах государства, посредством централизованной государственной аттестации научно-педагогических кадров. Впоследствии государственническая роль ВАК была выделена и передана в специальный орган – Президиум ВАК, который стал принимать окончательные решения по всем делам, подведомственными ВАК. А за экспертными советами осталась лишь профессиональная научная оценка качества защищенных диссертаций. При этом, начиная с 1938 г., после установления перечня отраслей и наук, по которым защищаются диссертации, защита диссертаций стала проходить в специальных диссертационных советах при вузах и НИИ, открываемых с разрешения ВАК.

Критические настроения части научной общественности в отношении ВАК появились сразу после создания этой организации. Это было связано с позицией ученых старшего поколения, хорошо знакомых с дореволюционной, более демократичной системой аттестации научно-педагогических кадров, основанной на автономных университетах. Критические настроения усилились после Великой Отечественной войны, когда ВАК опозорился, приняв посильное участие в государственной программе вытеснения евреев - деятелей науки, культуры, образования - из общественной жизни. Однако массовый характер недовольство деятельностью ВАК приобрело в новой России, когда эта деятельность поменяла свой знак, перейдя от «рубки» диссертаций неугодных персон, к поддержке негодных диссертаций «ВИП» персон - министров, депутатов, губернаторов [2]. С 2003 года, когда защищаемые диссертации стали оцифровывать и они стали доступны научному сообществу, недовольство ученых приобрело конструктивный, правовой характер жалоб на авторов фальшивых диссертаций. А с 2013 года, когда было создано вольное сетевое общество «Диссернет», обладающее специальными технологиями быстрого поиска плагиата, борьба с фальшивыми диссертациями была поставлена на поток. Но исход этой борьбы не был впечатляющим. Именно, за 5 лет существования Диссернет обнаружил 7000 фальшивых диссертаций, по 200 из них были поданы заявки в ВАК о лишении ученой степени (ЗОЛУС) – на большее не хватало сил, т.к. каждая заявка по требуемой ВАК форме содержит несколько сотен страниц. В результате 80 псевдоученых были лишены ученой степени. Но в стране, по осторожным оценкам, имеется несколько десятков тысяч фальшивых диссертаций [3]. Предположим, что Диссернет решит ограничить свою деятельность обнаружением в общей сложности всего лишь 15000 фальшивых диссертаций, подачей по ним заявок в ВАК о лишении их авторов ученых степеней и принятием в ВАК решений о лишении или сохранении степени. Тогда для обнаружения указанных диссертаций, подачи по ним заявок в ВАК и лишения их авторов или сохранения им ученых степеней при нынешних темпах решения этих проблем потребуется $(15000*5)/200=375$ лет! Так что Диссернет не в состоянии решить проблему массового распространения в России фальшивых кандидатов и докторов наук. Конечно, деятельность этой организации полезна, благодаря ей имена псевдоученых с учеными степенями быстро становятся достоянием научной общественности. Однако, это не мешает указанным персонам оставаться на своих, часто весьма высоких должностях и руководить настоящими учеными. И надеяться на то, что у этих лиц есть совесть, не приходится: за всё время борьбы с фальшивыми диссертациями лишь несколько человек, уличенных в этом, добровольно отказались от ученой степени, полученной в результате защиты такой диссертации. Так что государственная централизованная система аттестации научно-педагогических кадров с помощью ВАК оказалась неэффективной [3].

3. Дело Мединского

Неэффективность работы ВАК побуждает ученых и методистов аттестационного дела искать новые формы аттестации научно-педагогических кадров России. Недавняя история с аттестационным делом министра культуры РФ В.Р. Мединского и возникший вокруг него скандал показал, с одной стороны, крайнюю необходимость таких поисков, а с другой подсказывает возможные новые формы аттестации [4]. Напомним кратко суть этого дела [5].

Летом 2011 года В.Р. Мединский защитил докторскую диссертацию «Проблемы объективности в освещении российской истории второй половины XV-XVII вв.» на соискание ученой степени доктора исторических наук. Защита состоялась в Российском Государственном Социальном Университете (РГСУ) и не вызвала массового отклика, что было связано с отсутствием в то время широкого

освещения предстоящих защит в интернете. Однако уже в 2012 году, когда о защите узнали профессионалы-историки, появились первые отрицательные отзывы. Когда же сложилась широкая практика «Заявлений о лишении ученой степени (ЗОЛУС)», дошла очередь и до ЗОЛУСа Мединского. Заявление в ВАК подали в апреле 2016 года доктор филологии И.Б. Бабицкий и доктора исторических наук К.Ю. Ерусалимский и В.Н. Козляков. Это заявление содержало претензии не по части плагиата, а в отношении научного содержания работы, имевшей много грубых ошибок, и отсутствия в ней новых научных результатов. Экспертный совет ВАК по истории, куда поступил ЗОЛУС Мединского, в соответствии с принятой практикой должен был отправить заявление вместе с диссертацией в тот совет, где она защищалась, чтобы там разобрались и дали ответ. Однако диссертационный совет по истории РГСУ, где Мединский защитил свою диссертацию, к этому времени был уже распущен, в связи с многочисленными злоупотреблениями. И тогда Президиум ВАК по рекомендациям экспертного совета по истории отправил в июле 2016 года дело Мединского в диссертационный совет по истории Уральского Федерального Университета (УрФУ) в Екатеринбурге. К концу сентября совет подготовил проект заключения по диссертации Мединского и назначил на 4 октября заседание по данному вопросу. Однако Мединский на заседание не приехал, сославшись на занятость(!), и попросил «перенести заседание на месяц», поскольку ему «хочется лично присутствовать на заседании столь уважаемого собрания». А в УрФУ он прислал на разведку трех своих представителей. Совет пошел навстречу Мединскому и отложил решение вопроса, хотя имел право решать вопрос в его отсутствие. Тем временем представители Мединского сумели ознакомиться с проектом заключения совета и ужаснулись. Слухи об отрицательном отзыве совета УрФУ ходили и раньше, но никто не предполагал, что диссертация и её автор представлены в нем в таком неприглядном виде! После этого команда Мединского решила во что бы то ни стало добиться сокрытия от общественности проекта заключения. Министр культуры или его кураторы обратились к Министру образования и науки О.Ю. Васильевой за содействием. Из Минобрнауки поступило распоряжение в ВАК сделать все, чтобы дезавуировать отрицательное заключение диссертационного совета УрФУ. ВАК, придравшись к тому, что совет превысил отведенный Положением о защите 2-месячный срок на 4 дня, забрал дело. При этом между ВАК и советом, по-видимому, было заключено джентльменское соглашение, по которому ВАК обещал не репрессировать нелояльный совет и УрФУ в целом, в обмен на его обещание не разглашать убийственный для репутации Мединского проект заключения по его диссертации. Это соглашение было выполнено обеими сторонами. После этого возможность независимого профессионального рассмотрения диссертации Мединского исчезла, поскольку председатели диссертационных советов стали руками и ногами отбиваться от сомнительного предложения руководства ВАК рассмотреть диссертацию.

Наконец, в ноябре 2016 года высокое начальство уговорило ректора МГУ В.А. Садовниченко принять к рассмотрению злополучную диссертацию. А дальше произошло немыслимое: диссертация, посланная ВАК, «затерялась» в МГУ! Она «находилась в безвестном отсутствии» целых два месяца. И лишь когда истек этот срок, отводимый Положением ВАК на рассмотрение диссертаций, она, наконец, появилась на истфаке МГУ – прямо накануне заседания диссертационного совета 7 февраля 2017 года, на котором её предполагали рассмотреть. Конечно, совет не стал её рассматривать по существу, а, посмотрев ЗОЛУС и не найдя обвинений в плагиате, вернул дело в ВАК. Хотя в ЗОЛУСе были гораздо более серьезные обвинения – в ненаучности и отсутствии новых результатов. На следующий день приказом ректора МГУ совет закрыли якобы в связи с реформой. Спектакль прошел успешно, но ответы на обвинения, выдвинутые против Мединского, опять не были даны. Тогда руководство ВАК само подобрало провинциальный диссертационный совет, который был готов сделать всё, что от него потребуется. Выбор пал на Белгородский университет. С согласия экспертного совета ВАК по истории диссертация Мединского была направлена в Белгород. Там 7 июля 2017 г. на заседании диссертационного совета по истории Белгосуниверситета 19 голосами «за» при 3 воздержавшихся было принято решение сохранить Мединскому степень доктора исторических наук. При этом, как и в МГУ, совет не рассматривал диссертацию по существу. Вместо этого он подверг критике ЗОЛУС Мединского, не дав однако мотивированных возражений на сделанные в нем конкретные замечания по диссертации. В итоге Белгородский университет был вознагражден: с 1 сентября 2017 года он получил право самостоятельно присуждать ученые степени кандидата и доктора наук, а в российском научном языке появились новые термины: «*белгородские историки*», «*доктор белгородских наук*».

После Белгорода диссертация Мединского вернулась в экспертный совет ВАК по истории, который и должен был выработать окончательное экспертное заключение. Поскольку диссертацию не обсуждали по существу ни разу, совет взял эту функцию на себя. Заседание совета готовилось очень обстоятельно. В состав рабочей группы по подготовке проекта заключения вошли 5 историков-специалистов по русской истории XV-XVII вв., специалист по западному средневековью и специалист по изучению «образа другого». Все члены совета получили заранее тексты диссертации и ЗОЛУСа. Диссертация была подвергнута весьма квалифицированному и взвешенному анализу. Выработанный рабочей группой проект заключения рекомендовал лишить автора ученой степени доктора исторических наук. Однако это поддерживали только 60% членов совета, а 40% были против. В течение сентября руководство ВАК оказывало давление на председателя экспертного совета профессора П.Ю. Уварова, стремясь обеспечить благоприятный для диссертанта исход голосования. Уваров подтвердил свою принципиальную позицию противника лишения степеней и обещал вести себя соответствующим образом на судьбоносном заседании экспертного совета. Свое обещание он сдержал.

Заседание совета состоялось 2 октября 2017 года. Мединский, как всегда, не приехал, прислав своих представителей. И, если бы представители вели себя прилично, результат голосования был бы не столь плохим для Мединского – скажем, 11 человек за лишение его степени, 9 – против, а председатель совета воздержался. Однако один из представителей безапелляционно заявил, что сомнений в качестве диссертации не может быть, поскольку лучшие ученые МГУ в течение трех месяцев изучали ее и пришли к выводу о высочайшем качестве этой работы. Это была наглая ложь, и члены экспертного совета по истории хорошо это знали, т.к. часть их присутствовала на заседании совета МГУ, где обсуждалась диссертация. В результате экспертный совет проголосовал с разгромным счетом за лишение Мединского ученой степени доктора наук: «за» - 17 человек, «против» - 3 человека, воздержался – 1 (председатель совета). При этом ни один из голосовавших «против» не считал диссертацию хорошей – речь шла лишь о самом принципе лишения степени.

После экспертного совета диссертация Мединского была передана в Президиум ВАК для принятия окончательного решения. Заседание Президиума наметили на 20 октября. Однако за неделю до этого заседания «Новая газета» опубликовала материалы расследования, поставившего под сомнение соблюдение при защите диссертации Мединского формальных правил ВАК. В частности, выяснилось, что оппоненты, указанные в официальном экземпляре автореферата, хранящемся в РГБ («Ленинке»), на самом деле не участвовали в защите! Более того, в этот период в действующем в 2017 году экспертном совете ВАК по истории появилось серьезное подозрение, что диссертация в прежнем экспертном совете не обсуждалась, а, минуя его, попала прямо в Президиум ВАК, где в срочном порядке была утверждена 30 декабря 2011 года – под звон курантов – вместе с 398 другими докторскими диссертациями. Все это являло собой грубое, скандальное нарушение формальных требований ВАК к защитам и требовало серьезного расследования. Однако никакого расследования не было проведено. Вместо этого Президиум ВАК 20 октября 2017 года большинством голосов (14 голосов «за», 6 – «против», 4 воздержались) принял решение сохранить докторскую степень Мединского, а Министр образования и науки РФ О.Ю. Васильева 27 октября 2017 года подписала приказ, по которому за В.Р. Мединским была сохранена ученая степень доктора исторических наук. Министр культуры отпраздновал бюрократическую победу «по очкам». Хотя по существу это полное моральное поражение. Действительно, во время рассмотрения дела в экспертном совете ВАК по истории, в котором, собственно и собраны ведущие эксперты-историки, 81% голосов были поданы за лишение его степени доктора наук. При этом 100% членов совета считали диссертацию министра плохой. А после рассмотрения дела в Президиуме ВАК ни один из 14 человек, голосовавших за сохранение степени доктора наук, не осмелился публично признать это. Тем самым все они молчаливо признали постыдность своих действий.

Что касается научной общественности, то она на редкость единодушно выступила против решения ВАК, причем эту позицию разделяют сегодня представители различных наук – историки и философы, биологи и математики, физики и экономисты. Наиболее ярко их позицию выразил историк, доктор исторических наук К.Ю. Ерусалимский: «Такого историка, как Владимир Мединский, нет. Никто из историков, которые будут заниматься такой же темой, которая значится на титульном листе диссертации Владимира Ростиславовича, не обязан ссылаться на его научные достижения. Таких достижений нет» [6].

4. Положение с аттестацией научно-педагогических кадров сегодня

Решение ВАК по делу о злополучной диссертацией министра культуры России радикально изменило ситуацию с аттестацией научно-педагогических кадров. Научная общественность страны впервые узнала о столь грубых нарушениях в работе ВАК, была шокирована и возмущена этим. Нельзя сказать, что до этого случая ученые были довольны работой этого учреждения и не критиковали его. Однако то, что они узнали теперь, превосходило все мыслимые пределы. Стало ясно, что через ВАК регулярно и в большом количестве проходят и утверждаются на выходе диссертации «важных» людей. Причем в этой своей, чуть ли не главной, деятельности ваковские чиновники не останавливаются перед нарушениями любых существующих норм, включая «Положение о ВАК». При этом часть диссертаций даже не рассматриваются. На возмущенные протесты различных организаций ученых против решения ВАК по делу Мединского (Совет по науке при Минобрнауки, Объединение членов РАН «1 июля» и др.) ВАК даже не посчитал нужным ответить. Ученым показали, притом демонстративно, что вопросы аттестации научно-педагогических кадров, как и все другие вопросы развития науки в стране, решают чиновники от науки, которым на мнение ученых наплевать. Конечно, в результате произошедшего господин Мединский потерял репутацию и едва ли усидит в своём кресле министра. Но он сделал свой выбор, на который имеет право любой человек, и это его личное дело. Однако позиция ВАК и Минобрнауки России, поддержавших его, не есть их личное дело, поскольку они представляют российское государство. Теперь, после произошедшего громкого скандала, репутация этих учреждений сильно поколеблена, и это будет иметь серьезные последствия для страны. Во-первых, у многих молодых людей, планирующих академическую карьеру, могут возникнуть сомнения в её целесообразности, связанные с необходимостью получать диплом кандидата (доктора) наук с эмблемой учреждения с подмоченной репутацией. Во-вторых, возрастет число людей, стремящихся сразу получить вузовское и последипломное образование за рубежом, что увеличит научную эмиграцию. В-третьих, репутация российских академических дипломов кандидата и доктора наук в мире будет поставлена под сомнение. Всё это показывает, что необходимы срочные меры по реформированию всей сферы аттестации научно-педагогических кадров страны.

5. Что делать

Существует всего два различных пути реформирования системы аттестации научно-педагогических кадров России с целью её улучшения.

Первый путь – сохранение централизованной государственной системы аттестации при некотором её реформировании. Например, можно создать улучшенный вариант ВАК под эгидой некоторого более вменяемого учреждения, чем Минобрнауки. Таким учреждением может быть РАН. Этот вариант аттестации кажется с первого взгляда предпочтительнее существующего, поскольку в РАН пока ещё слышен голос ученых. Однако проблема в том, что сегодня РАН командуют люди, встроенные в «вертикаль». А это означает, что новая аттестационная система будет такой же зависимой от государства, как и прежняя. В частности, в ней периодически будут случаться такие безобразия, как дело Мединского.

Второй путь – переход к полностью децентрализованной системе аттестации в виде сети автономных диссертационных советов, которые создаются при всех университетах, которые этого пожелают. Однако, практика наделения диссертационными советами отдельных «избранных» вузов, существующая сегодня, неприемлема, поскольку осуществляющий её ВАК неспособен независимо выбирать достойные вузы. Вследствие этого почти половина выбранных вузов, по информации Диссернет, являются диссероделательными фабриками.

В отличие от них, независимые вузовские диссоветы, созданные на всей территории России, при соответствующей организации будут заинтересованы в своей репутации. В борьбе за неё они начнут конкурировать между собой и с зарубежными вузами, что со временем должно привести к нормализации всей ситуации в отечественной системе аттестации научных кадров. Ну, а те вузы (диссоветы), которые продолжают порочную практику торговли нелегитимными дипломами кандидата (доктора) наук, не выдержат конкуренции и умрут естественной смертью. Важно отметить, что описанная распределенная система независимых диссоветов приближает нас к остальному миру, важнейшая черта которого – невозможность вмешательства государства в академическую сферу.

6. Заключение

До настоящего времени государственную научную аттестацию научно-педагогических кадров осуществляет Высшая Аттестационная Комиссия (ВАК), действующая согласно Положению о ВАК. Реально ВАК осуществляет гораздо более широкие функции, связанные с представительской и руководящей ролью государства в науке и образовании. По форме своей деятельности ВАК является бюрократическим органом, функционирующим вне всякой связи с научно-педагогическим сообществом. Содержание этой деятельности показывает, что при выполнении государственных заданий ВАК действует нагло, бесцеремонно, не останавливаясь перед нарушением существующих правовых и этических норм. В результате репутация ВАК среди ученых России крайне низка. Такой орган не имеет права на существование в качестве организации, осуществляющей аттестацию научно-педагогических кадров. И он непременно должен быть заменен другим, адекватным органом, осуществляющим указанную деятельность. В ожидании замены научно-педагогическая общественность будет внимательно следить за его деятельностью.

Список литературы

- 1 Левин В.И. Нужен ли России ВАК // *Almamater* (Вестник высшей школы). – 2015 – № 3
- 2 Лурье Л.И. ВАК может обогатить научное сообщество не только рекомендациями, но и академическими свободами // *Almamater* (Вестник высшей школы). – 2014 – № 2
- 3 Левин В.И. Плагиат в российской науке // *Almamater* (Вестник высшей школы). – 2014 – № 6
- 4 Шлосберг Л. Мединская докторская // Псковская губерния. 25.10.2017
- 5 Уваров П.Ю. Конец страны советов или о репутационных механизмах и нетерпимости к халтуре // Историческая экспертиза. Ноябрь 2017 г.
- 6 Ерусалимский К.Ю. Такого историка, как Владимир Мединский, нет // Историческая экспертиза. 27.10.2017.

РЕСЕЙДЕ ҒЫЛЫМИ КАДРЛАРДЫҢ АТТЕСТАЦИЯЛАУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

В.И. Левин¹

¹Т.ғ.д., профессор

¹Пенза мемлекеттік технологиялық университеті
Ресей, Пенза қ., e-mail: vilevin@mail.ru

Ресейде ғылыми және педагогикалық кадрларды аттестациялау мәселесі зерттелді. Ресей мен КСРО-да сертификаттау жүйесін құру тарихы анықталды. ВАК қызметі туралы сыни баға берілді. В.Р. Мединскийдің қорғаған докторлық диссертация тарихы және диссертация төңірегіндегі дау дамайдың мәні баяндалған. Ғылыми кадрларды аттестациялаудың ресейлік жүйесін жетілдірудің мүмкін жолдары қысқаша қарастырылады.

Түйін сөздер: ғылыми кадрларды аттестациялау, ВАК, орталықтандырылған және орталықсыздандырылған аттестация

THE PROBLEM OF ATTESTATION OF SCIENTIFIC PERSONNEL IN RUSSIA

¹V.I. Levin

¹Dr. Sci. (Technics), professor

¹Penza State Technological University
Russia, Penza, e-mail: vilevin@mail.ru

The problem of attestation of scientific and pedagogical personnel in Russia is investigated. The history of the system of attestation in Russia and the USSR is traced. Critical assessment of the VAK activity is given. The history of defense of the doctoral dissertation of V.R. Medinsky and the essence of what happened around this scandal. The possible ways of improving the Russian system of attestation of scientific personnel are briefly considered.

Key words: attestation of scientific personnel, VAK, centralized and decentralized attestation