

## КРИТЕРИАЛЬНОЕ ОЦЕНИВАНИЕ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УЧАСТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ВУЗА

*Л.А. Семенова\*, А.И. Казанцева*

Инновационный Евразийский университет, г. Павлодар, Казахстан

e-mail\*: [Laresa1964@inbox.ru](mailto:Laresa1964@inbox.ru)

Повышение эффективности процесса обучения студентов, поиск путей активизации их самостоятельности, выход преподавателя и студента на продуктивный диалог являются актуальными вопросами современного образования. В условиях кредитной системы обучения студентов главными задачами являются унификация объема знаний, создание условий для максимальной индивидуализации обучения, усиление роли и эффективности самостоятельной работы обучающихся. Мы считаем, что владение студентами навыками самоконтроля и взаимоконтроля через использование технологии критериального оценивания крайне необходимо, а применение критериев позволяет оценить преимущества и недостатки конкретных процедур оценки. В статье описаны результаты педагогического исследования, проведенного авторами среди студентов 1-2 курсов Инновационного Евразийский университета, где в качестве инструмента была выбрана методика Л.В. Байбородовой для выявления проблем взаимодействия педагога с обучающимися. В ходе исследования были проанализированы проблемы, возникающие у студентов в процессе обучения, предлагаются алгоритмы организации и проведения лекционных и практических занятий, позволяющие преподавателю и студенту выстроить эффективный процесс взаимодействия, описаны результаты апробации предложенных алгоритмов. Проведенный эксперимент показал, что использование критериального оценивания позволяет эффективно организовать педагогическое взаимодействие в вузе.

*Ключевые слова:* педагогическое взаимодействие, кредитная технология, рубрикаторы, дескрипторы, критериальное оценивание.

### Введение

Сегодня, при непрерывно изменяющейся ситуации в мире идет поиск новых возможностей непрерывного образования. В связи с этим к будущему специалисту предъявляются новые требования в совершенствовании знаний, умений, навыков, а также требуется готовность к овладению новыми видами деятельности, самообучению, самоорганизации, самооценке, саморазвитию.

Любая профессия, тем более педагогическая, требует от студента формирования компетенций, позволяющих ему быстро и свободно осваивать новые способы организации самостоятельной деятельности, приобретать компетенции, которые позволят ему свободно ориентироваться на рынке труда, обеспечить успешную профессионализацию, адекватно представлять содержание и качество своей работы в профессиональном сообществе на протяжении всей своей жизни [1, с.751].

Таким образом, достижение высокого качества образовательной деятельности студентов вуза является актуальным. Особенно значимым на сегодняшний день является преемственность в образовании, так как именно творчески настроенный, критически мыслящий специалист нужен современной школе. Современная система высшего образования должна дать возможность каждому студенту самореализовываться еще на этапе получения высшего образования.

Исходя из вышесказанного, мы делаем вывод о том, что необходима такая организация процесса обучения, при которой будущий специалист может самостоятельно и ответственно решать исследовательские и практические задачи, творчески использовать и развивать достижения культуры, науки и техники. Для этого, на наш взгляд, преподавание учебных дисциплин должно осуществляться на уровне, максимально приближенном к последним достижениям науки и практики. Следуя логике, преподаватель также нуждается в постоянном совершенствовании не только профессиональных знаний и умений, связанных с преподаваемыми дисциплинами, но и в совершенствовании умения взаимодействовать со студентами, применяя инновационные методы и формы работы на занятиях.

Учебная деятельность обучающихся занимает важнейшую часть образовательной деятельности и в настоящее время модернизируется как в плане организации, так и управления и контроля. Особое внимание уделяется проблеме интеграции традиционных и инновационных методов учебно-познавательной деятельности обучающихся, особенно в плане самостоятельности обучения и самооценивания.

В современной образовательной ситуации становится понятным, что «эпоха классической педагогики как науки об образовании заканчивается. Заканчивается и педагогический нарратив – повествование о процессе образования. В нем обнаружился намеченный Л.С. Выготским поворот от системы к судьбе. Поворот этот трудный и длительный: образование XXI в. – это усилие быть гуманитарным образованием. Он означает переход от педагогики патернализма, предметоцентризма, монолога, объяснения к педагогике доминантности, сотрудничества, диалога понимания» [2; 5].

Согласно Государственной программе развития образования и науки РК на 2020 - 2025 годы, одной из ключевых задач является обеспечение безопасной и комфортной среды обучения [3]. Такая среда должна быть создана и в высшем учебном заведении. Она является ключевым условием развития самодостаточной и конкурентоспособной личности специалиста (будущего педагога). Создание диалоговой площадки для преподавателя и студента должно стать приоритетным направлением развития высшего образования, так как диалог позволяет услышать студента, его проблемы, его мнение. Взаимодействие должно быть организовано именно с позиции диалога, быть субъект-субъектным. Кредитная технология дает возможность организации такого рода взаимодействия со студентами.

Как известно, любая помощь предполагает, прежде всего, целенаправленное руководство самостоятельной учебной деятельностью студента, заключающееся в умении мягко, но настойчиво стимулировать и направлять познавательную деятельность студента, развивать его субъектность, планировать совместные действия, предполагаемым характером которых является продуктивность, эффективность, перспективность процесса формирования субъектной позиции будущего специалиста. Педагогическая помощь предполагает сознательное сотрудничество, сотворчество, единство действий между учителем и учеником, а педагогическое мастерство учителя - это и то, и другое, залогом успеха является создание атмосферы творческого взаимодействия, отвечающей интеллектуальным потребностям и ценностным установкам студентов на пути к профессиональному самоопределению [1; 752].

### **Описание проблемы. Материалы и методы**

Кредитная технология обучения направлена на повышение уровня самообразования и творческого освоения знаний на основе индивидуализации подготовки студентов. Переход на кредитную систему обучения требует качественной перестройки работы преподавателя со студентами, изменения методов, методики преподавания и методов оценивания образовательных результатов.

Вместе с тем это позволяет эффективно организовать процесс взаимодействия преподавателей и студентов, в основе которого воплощена идея свободного общения (диалогового), что в свою очередь, дает возможность осуществлять преемственность, под которой подразумевается последовательное развертывание учебно-воспитательного процесса вуза в диалектической связи с системой профессиональной деятельности будущего специалиста. Это включает:

1. Применение современных педагогических и информационных технологий,
2. Обеспечение преемственности учебных дисциплин, которые готовят будущего специалиста к самостоятельному и творческому мышлению, решению поставленных задач.
3. Использование технологии критериального оценивания.

Поэтому для успешного взаимодействия в новом формате педагог должен не только обладать цифровой грамотностью, навыками поиска, обмена информацией, но и проводить системную работу по созданию условий для систематического повышения качества преподавания, расширению возможностей непрерывного образования, обеспечению качества в режиме онлайн-обучения, проектированию индивидуального образовательного маршрута обучающегося.

Исследование проблем, возникающих у студентов в процессе обучения, и причин их возникновения позволило выявить следующее [4, с.133]:

1. Отставание в выполнении заданий свидетельствует о просчетах при планировании как самих студентов, так и преподавателей, отвечающих за организацию самостоятельной работы студентов по своей дисциплине.

2. Причинами, мешающими студентам при выполнении различных видов работ, являются:

- неясность формулировок заданий;
- нечеткость критериев их оценивания;
- отсутствие четких рекомендаций для их выполнения.

3. Для успешной организации самостоятельной работы студентов необходимо организовать четкий контроль и оценку со стороны преподавателя, то есть обязательным условием организации самостоятельной работы является отчетность студентов перед преподавателем о ее результатах.

В условиях кредитной системы при обучении студентов главными задачами являются:

- унификация объема знаний;
- создание условий для максимальной индивидуализации обучения;
- усиление роли и эффективности самостоятельной работы обучающихся [5].

Мы считаем, что необходимо добавить владение студентами навыками самоконтроля и взаимоконтроля, что в свою очередь возможно через использование технологии критериального оценивания.

Таким образом, включение в кредитную систему технологии критериального оценивания позволит расширить спектр решаемых задач, а именно:

- формирование и развитие навыков самостоятельной деятельности обучающихся, поскольку обучающиеся, зная критерии оценивания, могут прогнозировать свой результат обучения и осознавать критерии успеха, почувствовать в рефлексии, критически мыслить;

- повышение эффективности педагогического взаимодействия участников образовательного процесса, т.к. наличие критериев позволяет иметь оперативную информацию о проблемах обучаемых как педагогу, так и самому обучаемому, что, в свою очередь, дает возможность предметно выстраивать диалог и совместно определять индивидуальную траекторию каждого обучаемого с учетом его индивидуальных особенностей;

- повышение эффективности формирования самооценки обучающегося, так как он будет знать ориентиры или критерии выполнения заданий и конечный результат изучения той или иной дисциплины.

Кредитная технология обучения предусматривает систему занятий различного вида: лекции, практики, сроп, сро. Для того, чтобы эти занятия были эффективными и несли студенту смысл, необходимо правильно организованное взаимодействие между преподавателем и студентом. Это взаимодействие должно быть интерактивным и многосторонним (преподаватель - студент, студент - студент). В таком взаимодействии активны все стороны. Оно дает возможность получения обратной связи. Преподаватель имеет четкие ориентиры, как осуществлять контроль усвоения материала каждым студентом. Студент, с другой стороны, понимает критерии оценивания результатов его деятельности. Педагогическое взаимодействие позволяет получить обратную связь, понять сильные и слабые стороны каждого студента. Но для этого необходимо наличие четко сформулированных критериев оценивания. Кредитная технология позволяет эти критерии разработать, донести до каждого студента, осуществить оценивание как преподавателю, так и самому студенту (самооценка, взаимооценка).

### **Обзор литературы**

Изучение специальной литературы по проблеме взаимодействия позволило выявить, что это многоаспектная категория, отражающая:

- устойчивое систематическое выполнение действий, направленное на то, чтобы вызвать ответную реакцию со стороны партнёра, при этом вызванная реакция в свою очередь порождает реакцию воздействующего (Я. Щепанский) [6];

- процесс сотрудничества, либо процесс соперничества (Г.М. Коджаспирова, А.Ю. Коджаспиров) [7, с.27];

Педагогическое взаимодействие в образовательном процессе исследовали в своих работах В.А. Кан-Калик [8], А.В. Мудрик [9], В.А. Слостенин [10] и др.

В трудах казахстанских ученых также рассматривается роль взаимодействия в педагогическом процессе. Ученые считают, что педагог должен создавать на занятиях и вне их такие ситуации, при которых движущая сила в учащемся стала бы его внутренними побуждениями к саморазвитию и самообразованию (А.А. Бейсенбаева, А.М. Кудайкулова, Н.Н. Хан, Н.Д. Хмель и др.) [11, 12].

Можно говорить о том, что способность к педагогическому взаимодействию означает универсальную особенность педагога, характерную для выполнения его функций в педагогическом процессе. От способности оказывать влияние на других людей в совместной деятельности зависит возможность достигнуть желаемых результатов, комфортность педагогического процесса. Процесс взаимодействия рассматривают как целенаправленный взаимообмен и взаимообогащение смыслом деятельности, опытом, эмоциями, установками, различными позициями. Современная социокультурная ситуация, одной из характерных черт которой является повышенный интерес к развитию отдельной личности, к интеллектуальной свободе человека, к раскрытию его творческого потенциала, к формированию критичности и самокритичности, активности и инициативы, обуславливает новый подход к подготовке преподавателя, связанный с развитием педагогически целесообразных отношений в системе «преподаватель - студент» [13; 44].

В качестве показателей эффективного педагогического взаимодействия авторы определяют следующие составляющие: планирование работы; взаимное доверие; проектирование будущего взаимодействия [14].

Педагогическое взаимодействие имеет два плана: личностный и функционально-ролевой, а преподаватель и студенты воспринимают друг друга в процессе взаимодействия как по общим, ролевым, так и по индивидуальным параметрам личности. Их сочетание обеспечивает трансляцию не только общесоциального, но и личного, индивидуального опыта педагога. В этом случае педагог, взаимодействуя со студентом, транслирует свою индивидуальность, реализуя потребность и способность быть личностью и, в свою очередь, формируя соответствующую потребность и способность у учащегося. Однако практика показывает, что с такой установкой работают лишь преподаватели, имеющие высокий уровень развития мотивационно-ценностного отношения к педагогической деятельности.

*Функционально-ролевая ориентация* педагогического взаимодействия направлена главным образом на преобразование когнитивной сферы учащихся. Критерием успешной деятельности педагога в этом случае служит соответствие достижений учеников заданным эталонам. Учителя с ориентацией на этот тип взаимодействия подгоняют внешнее поведение под определенные стандарты.

*При личностной ориентации* в педагогическом взаимодействии в большей степени затрагивается мотивационно-смысловая сфера студента. Научное знание, содержание образования в этом случае выступают средством преобразования такой сферы. Преобладание какой-либо личностной и ролевой установки обуславливает соответствующий эффект влияния личности педагога на обучающегося [15].

При личностной ориентации происходит выработка собственной позиции студента в процессе обучения. Этому способствует развитие самостоятельности мышления с помощью использования технологии критериального оценивания, как ключевого фактора.

Оценка студентов используется для различных целей в рамках системы оценки. Она оказывает влияние на учащихся, преподавание и учебную программу, характер этого воздействия зависит от того, как оно осуществляется. Для оценки преимуществ и недостатков конкретных процедур оценки необходимо применять критерии [16].

Без общего понимания едва ли возможно эффективное взаимодействие. Хотя много написано о сущности общего понимания, меньше известно о том, как оценить процесс достижения общего понимания. Поэтому основное внимание должно уделяться способам оценки [17].

Таким образом, «педагогическое взаимодействие» можно определить, как процесс отношения между субъектами учебно-воспитательного процесса, выражающийся в прямом или косвенном воздействии этих субъектов друг на друга и порождающий их взаимную связь. Возникшая интеграция способствует появлению положительных личностных новообразований у каждого из субъектов взаимодействия [18]. При чем, мы считаем, что в этом взаимодействии обязательно должен участвовать педагог-практик и это будет положительно влиять на становление будущих педагогов, так как они будут активно вовлечены в процесс формирования профессиональных компетенций и процесс саморазвития. Эффективность формирования профессиональной компетенции напрямую зависит от наличия практического опыта, полученного во время обучения. С другой стороны, такое

практическое взаимодействие имеет большое значение с точки зрения аксиологии, поскольку оно влияет на формирование системы ценностей будущего педагога.

Одним из новообразований участников образовательного процесса (студентов) можно считать способность самостоятельно оценивать свои учебные достижения.

Последние двадцать лет вопросы, задаваемые по проблемам оценки достижений в процессе обучения, интересовали и изучались такими учеными, как Ш.А. Амонашвили, В.Л. Беспалько, В.В. Давыдов, Л.А. Семенова, А.Н. Майоров, В.М. Полонский, Е.И. Перовский, А.А. Реан, Н.М. Скаткин, Д.Б. Эльконин и др. Ими было доказано, что необходимо создать универсальную, отвечающую требованиям современного образования и потребностям личности студента систему оценивания. Огромную лепту в совершенствование теории оценивания внесли ученые, которые определили, что оценка - это результат учебной деятельности [19] и утверждали, что изменение системы образования требует решения проблем на всех уровнях и необходима гуманизация образования, ориентация на личность и измерение личностных особенностей, ценностная ориентация. Выделяя тот факт, что процесс оценивания является систематическим, ученые А.А. Бодалев, Н.В. Андреев, Н.В. Ануфриева, Н.Г. Морозова, Н.А. Русина, Н.В. Селезнев и др. [20, 21, 22] рекомендуют оценивать, сравнивая с заранее намеченным эталоном.

Требует решения проблема развития у выпускников вузов готовности и способности ориентироваться в новых социально-культурных условиях, самостоятельно искать и находить ответы на возникающие вопросы, брать ответственность и др. Это возможно при условии направленности учебного процесса вуза на самообучение и саморазвитие как основы формирования учебно-познавательной компетентности [23].

По мнению Ю.Н. Кулюткина [24], студенту как субъекту образовательной деятельности необходимо получить опыт осуществления функций преподавателя, а именно анализа, планирования, регулирования, оценки деятельности.

Для достижения самостоятельности в обучении главное значение имеет контрольно-оценочная самостоятельность студента, а именно готовность и умение контролировать и оценить свою деятельность, установить и устранить причины появляющихся проблем [25]. Наше исследование показало, что освоение и применение критериального оценивания позволяет сделать процесс оценивания прозрачным, повысить мотивацию студентов к обучению, что сделает комфортным общение преподавателей и студентов, повысит уровень обучающихся в работе с информацией.

Таким образом, теоретический анализ исследований вопросов педагогического взаимодействия и оценки образовательной деятельности позволил определить возможности использования технологии критериального оценивания (таблица 1).

**Таблица 1.** Возможности использования технологии критериального оценивания

<i>Для преподавателя</i>	<i>Для студентов</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Иметь оперативную информацию о проблемах обучаемых;</li> <li>▪ Совместно определять индивидуальную траекторию каждого обучаемого с учетом его индивидуальных особенностей;</li> <li>▪ Повысить эффективность педагогического взаимодействия участников образовательного процесса;</li> <li>▪ Повысить уровень объективности оценивания образовательных результатов.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Уметь самостоятельно и ответственно решать исследовательские и практические задачи;</li> <li>▪ Прогнозировать свой результат обучения и осознавать критерии успеха, учувствовать в рефлексии, критически мыслить;</li> <li>▪ Повысить эффективность педагогического взаимодействия участников образовательного процесса;</li> <li>▪ Повысить эффективность процесса самооценивания образовательных результатов.</li> </ul>

Источник: Составлено авторами.

### Цель и задачи исследования

Целью нашего исследования было повышение эффективности педагогического взаимодействия участников образовательного процесса в вузе через использование критериального оценивания.

Для этого решались следующие задачи: изучить литературу по теме исследования; определить уровень развития педагогического взаимодействия в контрольной и экспериментальной группах; разработать алгоритмы подготовки и проведения различных видов занятий в вузе с использованием технологии критериального оценивания, которые будут направлены на повышение эффективности педагогического взаимодействия преподавателей и студентов через использование технологии критериального оценивания; провести анализ результатов, полученных в ходе исследования.

База исследования: Инновационный Евразийский университет. Исследование проводилось на протяжении 2019 - 2020 учебного года. В качестве испытуемых были выбраны студенты 1-2 курсов образовательных программ «Педагогика и психология», «Педагогика и методика начального обучения», «Психология», «Иностранный язык», «Физическая культура и спорт».

Исследование проводилось в 3 этапа. На первом этапе (констатирующем) была проведена диагностика компонентов педагогического взаимодействия (когнитивного, эмоционального и поведенческого). На втором этапе (формирующем) были организованы занятия с использованием специальных алгоритмов. На третьем, контрольном, этапе была осуществлена повторная диагностическая процедура.

Для изучения степени развития основных компонентов педагогического взаимодействия (когнитивного, эмоционального и поведенческого) нами были выделены две группы студентов, одна из которых контрольная (30 студентов), другая – экспериментальная (30 студентов). В качестве инструмента была выбрана методика, разработанная профессором Л. В. Байбородовой. Целью данной методики является определение понимания студентами об их взаимодействии с педагогом, выявление существующих проблем в межличностном взаимодействии педагога с учащимися.

Методика включает в себя 24 суждения о взаимоотношениях с педагогом. Свое согласие с данным суждением студент фиксирует знаком «+», несогласие – знаком «-». Подсчитывается среднее арифметическое по каждому из критериев: число совпадений идеальных и реальных знаков делится на общее число фраз, относящихся к проявлению данного критерия. Чем ближе среднее арифметическое приближается к значению «1», тем выше уровень развития критерия. Полученные в ходе диагностики результаты, выраженные в процентном соотношении, представлены в таблице 2.

**Таблица 2.** Развитие критериев взаимодействия у студентов экспериментальной группы (%)

Критерий	Высокий показатель	Средний показатель	Низкий показатель
Когнитивный	37,5	37,5	25
Эмоциональный	25	12,5	62,5
Поведенческий	15	50	35

Источник: Составлено авторами.

Результаты, полученные в экспериментальной группе, говорят о низких показателях по всем критериям взаимодействия: когнитивном, эмоциональном и поведенческом. Низкий уровень развития когнитивного критерия наблюдается у 25% опрошенных, эмоционального критерия – 62,2%, поведенческого критерия – 35% студентов.

В контрольной группе была произведена идентичная диагностическая процедура, которая позволила получить результаты, представленные в таблице 3.

**Таблица 3.** Развитие критериев взаимодействия у студентов контрольной группы (%)

Критерий	Высокий показатель	Средний показатель	Низкий показатель
Когнитивный	37,5	37,5	25
Эмоциональный	12,5	12,5	75
Поведенческий	37,5	12,5	50

Источник: Составлено авторами.

Полученные результаты в контрольной группе также свидетельствуют о низких показателях по всем критериям взаимодействия: когнитивном, эмоциональном и поведенческом. Низкий уровень развития когнитивного критерия наблюдается у 25% опрошенных, эмоционального критерия – у 75% поведенческого критерия – у 50% студентов.

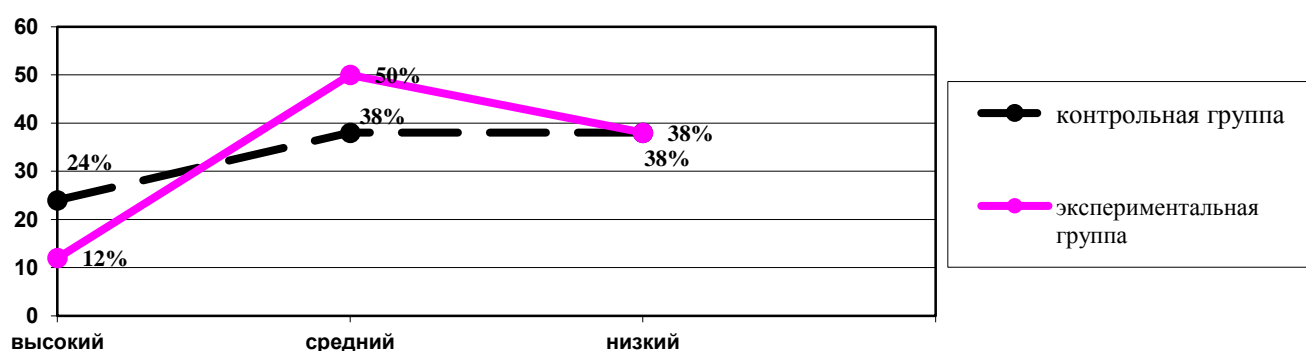
На основе приведенного критериального аппарата нами было выделено три уровня взаимодействия преподавателей и студентов.

1. Высокий уровень – сформированы 3 компонента;
2. Средний уровень - сформированы два компонента;
3. Низкий уровень - выражен лишь один компонент.

В соответствии с выделенными уровнями строим диаграмму (Рис.1), отражающую степень выраженности критериев взаимодействия в контрольной и экспериментальной группах. Исходные данные к рисунку представлены в таблице 4.

**Таблица 4.** Уровни взаимодействия в экспериментальной и контрольной группах (%)

Группа	Уровень взаимодействия		
	Высокий	Средний	Низкий
Экспериментальная	12	50	38
Контрольная	24	38	38



**Рис 1.** Исходный уровень взаимодействия в контрольной и экспериментальной группах (%)

Источник: Составлено авторами.

Анализ полученных в ходе диагностики данных показал, что только 24% студентов в контрольной группе и 12% в экспериментальной показали результаты, соответствующие высокому уровню организации взаимодействия. Эти результаты свидетельствуют о необходимости специальной организации этого процесса в вузе. Причем основным направлением работы должно стать развитие самостоятельности, инициативности и саморегуляции студентами процесса получения и оценивания учебных достижений.

### Результаты исследования

В результате проведенного исследования нами были разработаны алгоритмы подготовки и проведения различных видов занятий в вузе. К каждому заданию были разработаны критерии, которые предоставлялись и разъяснялись каждому студенту.

При подготовке к проведению педагогом лекционного занятия мы предлагаем работать по алгоритму:

- 1 Определение цели и задач.
- 2 Отбор содержания материала для занятия согласно рабочей учебной программе дисциплины.
- 3 Определение формы и методов проведения занятия.
- 4 Составление критериальной таблицы для оценки качества работы обучающимся в процессе лекционного занятия.

Мы предлагаем следующую форму описания критериев оценивания:

Тема лекции: \_\_\_\_\_

Цели (по Блуму)

### Критериальная таблица

<i>Рубрикаторы</i>	<i>Дескрипторы к освоению</i>
Умение составлять конспект	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Конспект составлен с соблюдением логики изложения материала (20б)</li> <li>2. Отражены основные вопросы лекции (20б)</li> </ol>
Активность участия в лекции	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Обучающийся задает вопросы преподавателю по теме лекции (20б)</li> <li>2. Умение выражать свои мысли при ответе на вопрос (обучающийся отвечает по существу на вопросы преподавателя по теме лекции) (20б)</li> <li>3. Прослеживается полное понимание изучаемого материала (20б)</li> </ol>
Максимальный балл: 100	

Источник: Составлено авторами.

При подготовке к практическим занятиям мы рекомендуем педагогу следующий алгоритм:

1. Определение цели и задач.
2. Изучение содержания практического занятия (используем syllabus).
3. Выбор формы проведения практического занятия.
4. Подбор заданий в соответствии с выбранной формой проведения занятия.
5. Составление рубрикаторов и дескрипторов к каждому заданию.
6. Проведение оценивания выполненных заданий (используется самооценка, взаимооценка, оценка педагога).
7. Анализ проблем при выполнении заданий, коррекция ошибок.

Приведем пример составления дескрипторов и рубрикаторов для практических занятий (на примере дисциплины «Педагогика»).

Тема занятия: Педагогика в системе наук о человеке

Задание: Составить таблицу, отражающую влияние на развитие личности таких факторов, как: наследственность, среда, воспитание, деятельность.

Критерии оценивания:

<i>Рубрикаторы</i>	<i>Дескрипторы</i>
Подбирает литературу по теме занятия	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Работает с различными каталогами (электронными, бумажными) (10 б)</li> <li>2. Составляет список необходимой литературы (10 б)</li> <li>3. Выбирает 2-3 основных источника для дальнейшей работы (10 б)</li> </ol>
Итого	30 б
Выбирает из большого объёма информации главное	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Дает анализ информации (10 б)</li> <li>2. По каждому пункту таблицы отбирает основной материал (10 б)</li> <li>3. Выбирает информацию в соответствии с графами таблицы, разбивает информацию на смысловые части (10 б)</li> </ol>
Итого	30 б
Оформляет информацию в виде тезисов	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Составляет тезисы из большого объема информации</li> <li>2. Разбивает их по графам таблицы</li> </ol>
Итого	20 б
Объясняет материал, представленный в таблице	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Свободно владеет представленным в таблице материалом</li> <li>2. Ведет диалог по теме</li> </ol>
Итого	20 б
Максимальное количество баллов: 100	

Источник: Составлено авторами.



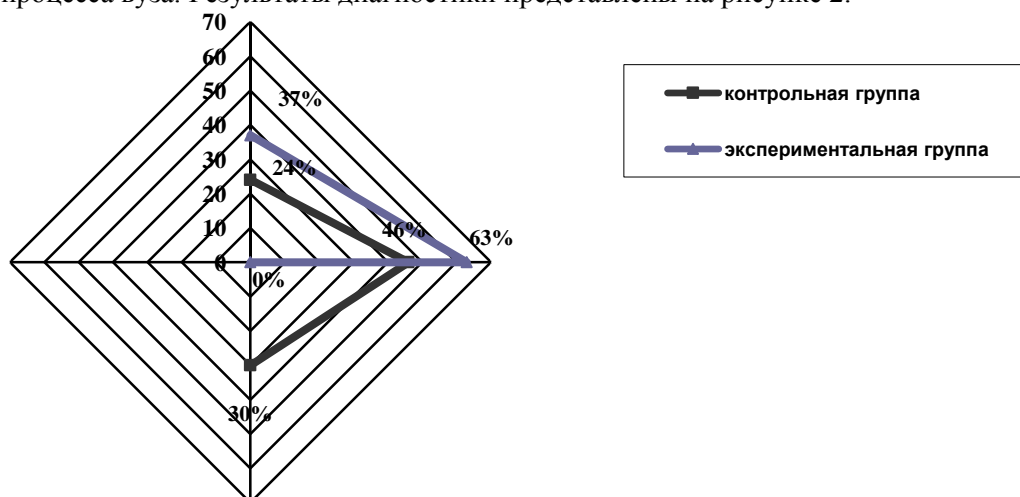
Согласно принципам технологии критериального оценивания, данная таблица должна быть доступна каждому студенту и служить ориентиром для самооценивания.

При выполнении самостоятельной работы обучающийся должен иметь критерии выполнения заданий, разработанных заранее преподавателем. Примером может служить критериально-оценочный аппарат составления глоссария.

Формы работы	Характер действия	Критерии оценки	Параметры оценки
Составление глоссария	Составление в логическом или алфавитном порядке ведущих терминов и понятий с их объяснением	1) Критерий полноты 2) Критерий информативности 3) Критерий языковой и терминологической правильности 4) Критерий новизны	1.Оптимальный уровень – 100 баллов (4 критерия) 2.Достаточный уровень – 80 баллов (3 критерия) 3.Удовлетворительный уровень – 40 баллов (2 критерия) 4.Неудовлетворительный уровень – 0 баллов (1 критерий или не одного)

Источник: Составлено авторами.

После проведения цикла занятий по данным алгоритмам была осуществлена повторная диагностика с целью определения эффективности педагогического взаимодействия участников образовательного процесса вуза. Результаты диагностики представлены на рисунке 2.



**Рис 2.** Уровень организации взаимодействия в контрольной и экспериментальной группах по результатам повторной диагностики

Источник: Составлено авторами.

По приведенным на диаграмме данным можно увидеть, что в экспериментальной группе на высоком уровне организации взаимодействия произошел рост на 25%, на среднем уровне организации взаимодействия – на 13%. На низком уровне произошел спад на 38%. В контрольной группе значения практически не изменились: высокий уровень организации взаимодействия показали 24% опрошенных (остались без изменения), на среднем уровне – 46% (на 8% больше по сравнению с результатами на этапе констатирующего эксперимента).

Полученные данные свидетельствуют об изменении результатов распределения студентов по уровням взаимодействия. Наблюдается положительная динамика в экспериментальной группе.

С целью определения, насколько изменились отношения студентов с преподавателями после участия в эксперименте, у студентов экспериментальной группы был проведен опрос, результаты которого представлены в таблице.

**Таблица 5.** Изменения взаимоотношений студентов с преподавателями

<i>Варианты ответов</i>	<i>Количество ответов (%)</i>
Изменились в лучшую сторону	62,5
Остались без изменения	37,5
Изменились в худшую сторону	-----

Источник: Составлено авторами.

### **Обсуждение**

Как следует из данных, приведенных в таблице, показатель изменения в худшую сторону не зафиксирован, то есть отношения студентов и преподавателей изменились в лучшую сторону, тем самым создавая условия для продуктивного взаимодействия.

Таким образом, можно сделать вывод, что использование специальных инструментов (в нашем случае, технологии критериального оценивания) позволяет эффективно организовать педагогическое взаимодействие участников образовательного процесса вуза.

### **Заключение**

Результаты исследования показали, что использование критериального оценивания позволяет избежать субъективности со стороны преподавателя и дает возможность осуществлять объективное самооценивание со стороны обучающегося. Это позволяет участникам образовательного процесса вести полноценный диалог в процессе обучения. Каждый из приведенных выше алгоритмов позволяет реализовать процесс диалогового «субъект-субъектного» взаимодействия, где студент выступает равноправным участником образовательного процесса.

Конечный результат - это плановое достижение намеченной цели - формирования субъектности студента в образовательном процессе. Достижение этого результата невозможно без четкого понимания механизмов, методов и приемов реализации процесса педагогической помощи. Педагогический коллектив в целом (и каждый педагог в частности) должен воспринимать этот процесс целостно, четко понимать и представлять, почему и как будет строиться деятельность по достижению обозначенного результата (то есть должно быть своё “ноу-хау”). Эти идеи требуют взаимопонимания в педагогическом коллективе, координации, слаженности, единодушия, а главное, последовательности и преемственности их выполнения [1; 754].

Непрерывный мониторинг со стороны студента и преподавателя за результатами обучения, а также анализ полученных результатов приведет к пониманию проблем и оперативному их решению. Это в свою очередь позволит прогнозировать будущие результаты обучения и оценить правильность выбранной индивидуальной траектории обучения студента.

### **Список литературы**

1. Garanina R. M. (2020) Technology of Pedagogical Assistance to the Formation of the Student as a Subject of the Educational Space. *European Journal of Contemporary Education*. 9(4): 751-772 DOI: 10.13187/ejced.2020.4.751 URL: <http://www.ejournal1.com>
2. Сенько Ю.В. (2011) Образование в гуманитарной перспективе: монография: Барнаул: Изд-во Алт. ун-та – 367 с.
3. Государственная программа развития образования и науки РК на 2020 - 2025 годы.
4. Семенова Л.А. (2015) Критериальное оценивание как инструмент мониторинга овладения обучаемыми системой формируемых знаний, умений, навыков // Вестник Академии Педагогических наук Казахстана. №6 (62). С. 80-84.
5. Сорокоумова И.В. (2016) Обеспечение эффективной самостоятельной работы обучающихся// Образование. Карьера. Общество. №4 (51). С. 44-46.
6. Мудрик А.В. (1997) Введение в социальную педагогику. Учебное пособие для студентов. М.: Институт практической психологии. – 365 с.
7. Коджаспирова Г.М., Коджаспиров А.Ю. (2005) Словарь по педагогике. Москва: ИКЦ «МарТ», 448 с.
8. Кан–Калик В.А. (1991) Педагогическое творчество/ В.А. Канн – Калик, Н.Д. Никандров. М: Педагогика. – 144 с.
9. Мудрик А.В. (2013) Социальная педагогика: учебник для студ. учреждений высш. проф. образования. М.: Академия. - 240 с.
10. Слостенин В.А. (2013) Педагогика. Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. А. Слостенин И.Ф., Исаев Е.Н. Шиянов. М.: Издательский центр «Академия». - 576 с.

11. Длимбетова Г., Бейсенбаева А. (2002) Некоторые процессы, инновации эколого–педагогического образования // Высшая школа Казахстана. № 4. С. 164-169.
12. Хмель Н.Д., Колумбаева Ш.Ж. (1999) Социально–педагогическая деятельность и становление личности // Ученые записки ПГУ. № 3. С. 152-158.
13. Ахметова Г. (2003) Преподаватель вуза: проблемы и перспективы // Үлт тағылымы. № 4. С. 44-49.
14. Semenova, L.A., Kazantseva, A.I., Sergeeva, V.V., Raklova, Y.M., Baiseitova, Z.B. (2016) Pedagogical Interaction in High School, the Structural and Functional Model of Pedagogical Interaction. *International Journal of Environmental & Science Education*. 11(9), 2553-2566. DOI: 10.12973/ijese.2016.706a
15. Бибарсов В.Ю. (2012) Педагогическое взаимодействие глазами студентов // Международная научно-практическая конференция «Современное профессиональное образование: теоретические основы и прикладные аспекты». URL: <http://econf.rae.ru/article/6504> (дата обращения: 28.02.2021)
16. Harlen, W. (2007) Criteria for evaluating systems for student assessment. *Studies in Educational Evaluation*. 33(1): 15-28. DOI: 10.1016/j.stueduc.2007.01.003
17. Drs. Mulder, I., Swaak, J., & Kessels, J. (2002). Assessing group learning and shared understanding in technology mediated interaction. *Educational technology & society*, 5(1), 35-47.
18. Туреханова А. (2002) Влияние взаимодействия преподавателей и студентов на качество обучения в вузе // Білім. № 2. С. 66-67.
19. Ананьев Б.Г. (1980) Психология педагогической оценки // Избранные психологические труды в 2 частях под ред. А.А.Бодалева и др. М.: Педагогика. С. 128-266.
20. Андреев А. Б. (2001) Концептуальный подход к созданию интеллектуальной системы анализа знаний // Открытое образование. №5. С. 44-48.
21. Ануфриева Н.В. (2002) Технология самоконтроля в системе развивающего обучения// Технологии развивающего обучения: сб. науч. трудов. СПб: Эпиграф. – 253 с.
22. Башарин В.Ф. (1993) Педагогическая технология: что это? // Специалист. №9№ С. 25-27.
23. Кайнова Э.Б. (2005) Критерии качества образования: основные характеристики и способы измерения. Москва.
24. Кулюткин Ю.Н. (1985) Психология обучения взрослых. М.: Просвещение. – 128 с.
25. Семенова Л.А. (2017) Критериальное оценивание образовательных результатов в образовательной системе вуза // Вестник Академии Педагогических наук Казахстана. №5 (сентябрь-октябрь). С.26-31.

## References

1. Garanina R. M. (2020) Technology of Pedagogical Assistance to the Formation of the Student as a Subject of the Educational Space. *European Journal of Contemporary Education*. 9(4): 751-772. DOI: 10.13187/ejced.2020.4.751 URL: <http://www.ejournal1.com>
2. Senko Yu. V. (2011) *Образование в гуманитарной перспективе: монография* [Education in the humanitarian perspective: a monograph]. Barnaul: Izd-vo Alt. un-ta, 367s. (in Russian)
3. Gosudarstvennaya programma razvitiya obrazovaniya i nauki RK na 2020 - 2025 gody. [The State Program for the Development of Education and Science of the Republic of Kazakhstan for 2020-2025]. (in Russian)
4. Semenova L.A. (2015) Kriterialnoe ocenivanie kak instrument monitoringa ovladeniya obuchaemyimi sistemoy formiruemyx znaniy, umenij, navykov [Criteria-based assessment as a tool for monitoring students ' mastery of the system of formed knowledge, skills, and abilities] //Vestnik Akademii Pedagogicheskikh nauk Kazakhstana. №6 (62), s.80-84. (In Russian)
5. Sorokoumova I.V. (2016) Obespechenie effektivnoj samostoyatel`noj raboty obuchayushhikhsya // *Образование. Кариера. Общество*. [Ensuring effective independent work of students// Education. Career. Society]. №4(51), s. 44-46. (in Russian)
6. Mudrik A.V. (1997) *Vvedenie v social`nyyu pedagogiku. Uchebnoe posobie dlya studentov*. М.: Institut prakticheskoy psixologii. [Introduction to social pedagogy. Textbook for students. Moscow: Institute of Practical Psychology]. (In Russian)
7. Kodzhaspirova G.M., Kodzhaspirov A.Yu. (2005) *Slovar` po pedagogike*. [Dictionary of pedagogy]. М.: IKCz «MarT». - 448 s. (In Russian)
8. Kan-Kalik V. A. (1991) *Pedagogicheskoe tvorchestvo*. [Pedagogical creativity]. М: Pedagogika – 144 s. (In Russian)
9. Mudrik A.V. (2013) *Social`naya pedagogika: uchebnik dlya stud. uchrezhdenij vyssh. prof. obrazovaniya*. [Social pedagogy: a textbook for students. institutions of higher professional education]. М.: Akademia. - 240 s. (in Russian)
10. Slastenin V.A. (2013) *Pedagogika. Ucheb. posobie dlya stud. vyssh. ped. ucheb. zavedenij*. М.: Izdatel`skiy centr «Akademiya». [Pedagogy. Study guide for students. higher. ped. institutions / V. A. Slastenin I. F., Isaev E. N. Shiyonov. М.: Publishing center "Academy"]. - 576 s. (In Russian)

11. Dlimbetova G., Bejsenbaeva A. (2002) Nekotorye processy, innovacii ekologo–pedagogicheskogo obrazovaniya // Vysshaya shkola Kazakhstana. [Some processes, innovations of ecological and pedagogical education // Higher school of Kazakhstan]. № 4. S. 164-169. (in Russian)
12. Khmel N.D., Kolumbaeva Sh.Zh. (1999) Social'no-pedagogicheskaya deyatelnost' i stanovlenie lichnosti // Uchenye zapiski PGU. [Socio-pedagogical activity and the formation of personality // Scientific notes of PSU]. № 3. S.152-158. (In Russian)
13. Akhmetova G. (2003) Prepodavatel' vuza: problemy i perspektivy. [University teacher: problems and prospects] // Ult tagylymy. № 4. S. 44-49. (In Russian)
14. Semenova L.A, Kazantseva A.I., Sergeeva V.V., Raklova Ye.M., Baiseitova Zh.B. (2016) Pedagogical Interaction in High School, the Structural and Functional Model of Pedagogical Interaction. International Journal of Environmental and Science Education. 11(9), 2553-2566 DOI: 10.12973/ijese.2016.706a
15. Bibarsov V.Yu. (2012) Pedagogicheskoe vzaimodejstvie glazami studentov // Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferenciya «Sovremennoe professional'noe obrazovanie: teoreticheskie osnovy i prikladnye aspekty». [Pedagogical interaction through the eyes of students // International scientific and practical Conference "Modern professional education: theoretical foundations and applied aspects"] URL: <http://econf.rae.ru/article/6504> (Retrieved: 28.02.2021). (In Russian)
16. Harlen W. (2007) Criteria for evaluating systems for student assessment. *Studies in Educational Evaluation*. 33(1): 15-28. DOI: 10.1016/j.stueduc.2007.01.003
17. Drs. Mulder I., Swaak J., Kessels J. (2002). Assessing group learning and shared understanding in technology mediated interaction. *Educational technology & society*, 5(1), 35-47.
18. Turekhanova A. (2002) Vliyanie vzaimodejstviya prepodavatelej i studentov na kachestvo obucheniya v vuze // Bilim. [The influence of interaction between teachers and students on the quality of education at the university. Bilim.] № 2, s. 66-67. (In Russian)
19. Ananyev B.G. (1980) Psikhologiya pedagogicheskoy ocenki // Izbrannye psikhologicheskie trudy v 2-ch pod red. A.A.Bodaleva i dr. [Psychology of pedagogical assessment // Selected psychological works in 2 parts, edited by A. A. Bodalev and others]. M.: Pedagogika, S. 128-266. (In Russian)
20. Andreev A B. (2001) Konceptualnyj podkhod k sozdaniyu intellektualnoj sistemy analiza znaniy // Otkrytoe obrazovanie. [Conceptual approach to the creation of an intellectual system of knowledge analysis // Open Education]. №5, s. 44-48. (In Russian)
21. Anufrieva N.V. (2002) Tekhnologiya samokontrolya v sisteme razvivayushhego obucheniya// Tekhnologii razvivayushhego obucheniya: sb. nauch. trudov. [The technology of self-control in the system of developing training// Technologies of developing training: collection of scientific works]. SPb: Epigraf, S. 253. (In Russian)
22. Basharin V.F. (1993) Pedagogicheskaya tehnologiya: chto eto? [Educational technology: what is it?] // Specialist. №9. S. 25-27. (In Russian)
23. Kajnova E.B. (2005) Kriterii kachestva obrazovaniya: osnovnye kharakteristiki i sposoby izmereniya. [Criteria for the quality of education: the main characteristics and methods of measurement]. M. (In Russian)
24. Kulyutkin Yu.N. (1985) Psikhologiya obucheniya vzroslykh. [Psychology of adult education]. M.: Prosveshhenie. – 128 s. (In Russian)
25. Semenova L.A. (2017) Kriterialnoe otsenivanie obrazovatelnykh rezultatov v obrazovatelnoj sisteme vuza // Vestnik Akademii Pedagogicheskikh nauk Kazakhstana. [Criteria-based assessment of educational results in the educational system of the university // Bulletin of the Academy of Pedagogical Sciences of Kazakhstan]. №5 (sentyabr-oktyabr). S.26-31. (In Russian).

### **Критериалды бағалау ЖОО білім беру процесіне қатысушылардың педагогикалық өзара іс-қимыл тиімділігін арттыру факторы ретінде**

*Л.А. Семенова\*, А.И. Казанцева*

Инновациялық Еуразия университеті, Павлодар қ., Қазақстан  
e-mail\*: [Laresa1964@inbox.ru](mailto:Laresa1964@inbox.ru)

Студенттердің оқыту процесі тиімділігін арттыру, олардың дербестігін жандандыру жолдарын іздеу, оқытушы мен студенттің нәтижелі диалогқа шығуы қазіргі заманғы білім берудің өзекті мәселелері болып табылады. Студенттерді оқытудың кредиттік жүйесі жағдайында басты міндеттер білім көлемін біріздендіру, оқытуды барынша дараландыру үшін жағдай жасау, білім алушылардың өзіндік жұмысының рөлі мен тиімділігін күшейту болып табылады. Біз студенттердің критериалды бағалау технологиясын қолдану арқылы өзін-өзі бақылау және өзара бақылау дағдыларын меңгеруі өте қажет деп санаймыз, ал критерийлерді қолдану нақты бағалау рәсімдерінің артықшылықтары мен кемшіліктерін бағалауға мүмкіндік береді. Мақалада авторлардың Инновациялық Еуразия университетінің 1-2 курс студенттері арасында жүргізген педагогикалық зерттеу нәтижелері сипатталған, онда құрал ретінде мұғалімнің оқушылармен өзара әрекеттесу мәселелерін анықтау үшін Л.В. Байбородованың әдістемесі таңдалған. Зерттеу барысында студенттердің оқу процесінде

туындайтын проблемалары талданды, оқытушы мен студентке тиімді өзара әрекеттесу процесін құруға мүмкіндік беретін дәріс және практикалық сабақтарды ұйымдастыру және өткізу алгоритмдері ұсынылды, ұсынылған алгоритмдерді сынақтан өткізу нәтижелері сипатталды. Өткізілген эксперимент критериялды бағалауды пайдалану ЖОО-да педагогикалық өзара іс-қимылды тиімді ұйымдастыруға мүмкіндік беретінін көрсетті.

*Түйін сөздер:* педагогикалық өзара іс-қимыл, кредиттік технология, рубрикаторлар, дескрипторлар, критериялды бағалау.

## **Criteria-based assessment as a factor of increasing the effectiveness of pedagogical interaction of participants in the educational process of the university**

*Larissa A. Semenova\**, *Anastassiya I. Kazantseva*  
Innovative Eurasian University, Pavlodar, Kazakhstan  
e-mail\*: [Laresa1964@inbox.ru](mailto:Laresa1964@inbox.ru)

Improving the efficiency of the students' learning process, finding ways to activate their independence, the teacher and the student entering into a productive dialogue are topical issues of modern education. In the conditions of the credit system of teaching students, the main tasks are to unify the amount of knowledge, create conditions for maximum individualization of training, strengthen the role and effectiveness of independent work of students. We believe that students' mastery of self-control and mutual control skills through the use of criteria-based assessment technology is extremely necessary, and the use of criteria allows us to assess the advantages and disadvantages of specific assessment procedures. The article describes the results of a pedagogical study conducted by the authors among students of the 1-2 courses of the Innovative Eurasian University, where the method of L.V. Baiborodova was chosen as a tool to identify problems of interaction between a teacher and students. In the course of the study, the problems encountered by students in the learning process were analyzed, algorithms for organizing and conducting lectures and practical classes were proposed, allowing the teacher and the student to build an effective interaction process, the results of testing the proposed algorithms were described. The conducted experiment showed that the use of criteria-based assessment allows to effectively organize pedagogical interaction at the university.

*Keywords:* pedagogical interaction, credit technology, rubricators, descriptors, criteria-based assessment.

### **АВТОРЛАР ТУРАЛЫ АҚПАРАТ**

**Семенова Лариса Александровна**, педагогика ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор (доцент), Инновациялық Еуразия Университеті, Павлодар қ., Қазақстан, [Laresa1964@inbox.ru](mailto:Laresa1964@inbox.ru)

**Казанцева Анастасия Игоревна**, аға оқытушы, Инновациялық Еуразия Университеті, Павлодар қ., Қазақстан, [vodolei\\_23@mail.ru](mailto:vodolei_23@mail.ru)

### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ**

**Семенова Лариса Александровна**, кандидат педагогический наук, ассоциированный профессор (доцент), профессор, Инновационный Евразийский университет, г.Павлодар, Казахстан, [Laresa1964@inbox.ru](mailto:Laresa1964@inbox.ru)

**Казанцева Анастасия Игоревна**, старший преподаватель, Инновационный Евразийский университет, г.Павлодар, Казахстан, [vodolei\\_23@mail.ru](mailto:vodolei_23@mail.ru)

### **INFORMATION ABOUT THE AUTHORS**

**Larissa A. Semenova**, Candidate of pedagogics, Associate Professor, Professor, Innovative Eurasian University, Pavlodar, Kazakhstan, [Laresa1964@inbox.ru](mailto:Laresa1964@inbox.ru)

**Anastassiya I. Kazantseva**, senior teacher, Innovative Eurasian University, Pavlodar, Kazakhstan, [vodolei\\_23@mail.ru](mailto:vodolei_23@mail.ru)

Редакцияға түсті / Поступила в редакцию / Received 23.02.2021

Жариялауға қабылданды / Принята к публикации / Accepted 31.05.2021